



Creativity as a Motivational Resource for the Development of the Cultural Elite in Russia

Ekaterina V. Gainutdinova

Astrakhan State Technical University, Astrakhan, Russia.

E-mail: [gainutdinova.ekaterina\[at\]mail.ru](mailto:gainutdinova.ekaterina[at]mail.ru) ORCID: 0000-0002-9893-9176

Abstract

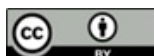
Society always needs those personalities who rise above existing problems and become that positive reference point for others, thanks to the presence of highly moral qualities that can expand the boundaries of perception and understanding of ordinary things and build a creative inspiring environment, where the freedom to realize creative potential contributes to the development of the person itself, and those who strive to be like it.

The relevance of a given topic is due, first of all, to the fact that now, more than ever, society needs those resources that can preserve its integrity, and the integrity of the personalities that make it up. In this regard, it becomes necessary to talk about how creativity in a person creates the prerequisites for the active development of elitist thinking, thanks to which the layer in society is formed, which is a cultural elite - those people who achieve authority through internal resources. These resources are accumulated into high-spiritual value potential, intellectual capacity, life and professional experience, all of which contribute to the creation of a holistic personality, which becomes an example for everyone else without reducing to the external attributes of success, gaining its actualization in the context of a dominant synergistic world understanding, when the unpredictability of the ongoing chaos forces the search for opportunities for an enterprise basis for maintaining integrity itself.

The purpose of this article is to consider creativity as a motivational resource that contributes to the development of the cultural elite in Russia.

Keywords

Elite; cultural elite; value; creativity; motivation; synergetics; synergistic effect.



This work is licensed under a [Creative Commons «Attribution» 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



Творчество как мотивационный ресурс для развития культурной элиты в России

Гайнутдинова Екатерина Валерьевна

Астраханский государственный технический университет. Астрахань, Россия.

E-mail: [gainutdinova.ekaterina\[at\]mail.ru](mailto:gainutdinova.ekaterina[at]mail.ru) ORCID: 0000-0002-9893-9176

Аннотация

Общество всегда нуждается в тех личностях, которые поднимаются выше существующих проблем и становятся тем позитивным ориентиром для других, благодаря наличию высокоморальных качеств, способных расширить границы восприятия и понимания обычных вещей и создающих созидательную творческую среду, где свобода реализации творческого потенциала способствует развитию самой личности, так и тех, кто стремится быть похожим на нее.

Актуальность заданной тематики обусловлена, в первую очередь тем, что сейчас, как никогда, общество нуждается в тех ресурсах, которые способны сохранить его целостность, и целостность личностей, его составляющих. В этой связи возникает необходимость говорить о том, как творческое начало в человеке создает предпосылки для активного развития элитарного мышления, благодаря которому формируется тот слой в обществе, который представляет собой культурную элиту – тех людей, кто достигает авторитета посредством внутренних ресурсов. Данные ресурсы аккумулируются в высокодуховный ценностный потенциал, интеллектуальные возможности, жизненный и профессиональный опыт, – все то, что способствует созданию целостной личности, которая становится примером для всех остальных без редукции к внешним атрибутам успешности, получая свою актуализацию в условиях доминирующего синергетического миропонимания, когда непредсказуемость творимого хаоса вынуждает искать возможности для общеорганизационных основ сохранения целостности как таковой.

Цель данной статьи заключается в рассмотрении творчества как мотивационного ресурса, способствующего развитию культурной элиты в России.

Ключевые слова

Элитность; культурная элита; ценность; творчество; мотивация; синергетика; синергетический эффект.



Это произведение доступно по лицензии [Creative Commons «Attribution» \(«Атрибуция»\) 4.0 Всемирная](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Введение

Непредсказуемость происходящих процессов в мире, необоснованное проявление агрессии по отношению к нашей стране свидетельствует об утраченном балансе в целом относительно ситуации сегодня и того, что будет происходить завтра. Все это является весомыми предпосылками для поиска, в первую очередь, внутренних ресурсов для поддержания личностного баланса, для сохранения своей целостности, поскольку большая часть причин в формировании негатива определяется в разрушении внутренних основ, способных поддерживать позитивную эффективность и созидательную активность человека.

Одной из таких основ выступает ценность творчества в реализации мотивационной стадии деятельностного процесса, которая дает возможность развивать духовно-нравственную составляющую личности и создает предпосылки для конструирования своей позитивной реальности, в первую очередь, для тех, кто должен являться образцом для подражания, а именно, культурная элита, которая способна превратить хаос в положительную и сбалансированную систему, направленную на духовное развитие общества в целом.

Методология

Теоретико-методологическую основу исследования составляют работы отечественных мыслителей, которые занимались концептуализацией проблемы творчества и его мотивирующей ролью в деятельности (Аристотель, Б. Телезио, М. Монтень, В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, А. Бергсон и др.). В ходе проведенного исследования использовался целый комплекс научных методов. В статье были задействованы такие методы, как: диалектика, герменевтика, сравнительный анализ и синтез. В частности, диалектический метод позволяет проследить динамику развития представлений о творчестве. Герменевтика способствует обнаружению скрытых смыслов в характеристиках понятия «творчества», применительно к культурной элите и критериев ее оценки.

Теоретической основой анализа синергетического подхода, применительно к существующей действительности, стали труды известных исследователей (Г. Хакен, Н-Н. Моисеев, И. Пригожин, М.В. Волькенштейн и Д.С. Чернавский, В.Г. Буданови др.).

Ведущим подходом к исследованию данной проблемы является концепция элит (П.Л. Карабущенко), представляющая собой основу фундаментального знания, способствующего развитию междисциплинарных исследований феномена элиты, применимой в дальнейших практических исследованиях.



В статье представлен анализ исторических подходов в развитии понятия «творчества», систематизированы основные характеристики концепта творчества как мотивационного механизма в развитии культурной элиты, подчеркивающие необходимость развития качеств, способствующих формированию элитного образа современной России.

Материалы статьи могут полезными для тех специалистов, кто осуществляет свои научные исследования, выходя за пределы конкретной предметной области и расширяя границы дисциплинарного подхода в раскрытии определенной тематики для создания более комплексных и эффективных теорий, применяемых в социально-гуманитарной области знаний.

Обсуждение

Общество воспринимается и оценивается по тем личностям, из которых это общество строится. При этом особое значение в этой связи приобретают те, кто своим примером, своими высокодуховными ориентирами вдохновляют других мыслить и поступать подобным образом, закладывая тем самым прочный фундамент позитивных социальных процессов в будущем. Именно такие деятели и должны представлять элиту настоящего времени, которые, благодаря наличию высокоморальных качеств, способны расширить границы восприятия и понимания обычных вещей и создать эффективную творческую среду, где свобода реализации творческого потенциала способствует развитию самой личности, так и тех, кто стремится быть похожим на нее.

Сейчас, как никогда общество нуждается в тех ресурсах, которые способны сохранить его целостность, и целостность личностей, его составляющих. В этой связи возникает необходимость говорить о том, как творческое начало в человеке создает предпосылки для активного развития элитарного мышления, благодаря которому формируется тот слой в обществе, который представляет собой культурную элиту – тех людей, кто достигает авторитета посредством внутренних ресурсов, представляющих собой высокодуховный ценностный потенциал, интеллектуальные возможности, жизненный и профессиональный опыт, – это все то, что способствует созданию целостной личности, которая становится примером для всех остальных без редукции к внешним атрибутам успешности (Карабущенко, 2020).

Действительно, недавние события четко показали, что «элита», зависящая от материальных ресурсов, становится зависима и от условий сохранения данных ресурсов, отодвигая на второй план все духовно-нравственные ценности, включая чувство патриотизма. Как показала практика, поведение представителей шоу бизнеса, называющих себя элитой российского общества, зависимо от материальных ресурсов, которые они боятся потерять, а никак не от того, что наша страна пытается сохранить свой суверенитет и свою значимую роль в мире, и ей, как никогда, нужна колоссальная поддержка авторитетных личностей. По сути, получается, что такого рода поведение подтверждает



статус «псевдоэлиты» тех, кто полагает, что они и есть истинная элита. Культурная элита свободна от такого рода зависимостей, она выступает тем надежным фундаментом построения гражданского общества, без которого невозможно его эффективное развитие.

В этой связи ключевые критерии оценки культурной элиты как той, кто должен быть образцом поведения и действия для других выступают именно те, которые основываются на базовых ценностях, координирующие целостность образа истинной элиты. По результату того, как складывается отношение к нашей стране в мире одним из самых ключевых критериев оценки выступает именно патриотизм как умение безусловно любить и защищать свою родину, не зависимо от того, является ли она зоной комфортного проживания или той территорией, где хочется быть, не зависимо от того, какие условия жизни ты при этом получаешь.

Ценность творчества и ее роль в активации синергетического эффекта

Когда мы говорим о ценности самореализации, то здесь мы подразумеваем необходимость в своей полезности для других как в профессиональной деятельности, так и в личной жизни. Ценность творчества создает предпосылки для самобытного пути своего развития, определяя нестандартные пути реализации задуманного, нестандартное мышление в процессе достижения задуманного. Почему именно эти критерии выступают ключевыми, потому что мы живем в условиях синергетического мировосприятия, когда возникает определенная необходимость упорядочить те или иные процессы в условиях разворачивающегося хаоса, который применительно к нашей современности связан напрямую с синергетикой, как теорией самоорганизации сложных систем. Когда мы говорим о самоорганизации, то предполагаем, что это способность к упорядочению своей сложной структуры у сложных систем. Есть основание полагать, что порядок идет через усложнение структуры и ее стремление к интеграции составляющих ее частей: структура, механизмы и процессы. В этой связи таким системообразующим фундаментом развития человеческой деятельности выступает именно мотивация поведения, дающая возможность выбора в определении человеческих предпочтений на основании свободы воли.

Вместе с тем уместно использование такого понятия как «синергетический эффект», когда подразумевается в процессе самоорганизации не только явный потенциал личности, но и скрытый потенциал. Как отмечали А.А. Чудин, С.В. Гуляев, Ю.М. Глуховенко, механизм создания синергетического эффекта связан с процессом самоорганизаций синергий, который сопровождается тем, что «каждый раз при создании новой более сложной структуры, эта структура имеет не только действующий потенциал, но и скрытый потенциал, который



понадобится для следующей метаморфозы при создании более сложной структуры» (Чудин, Гуляев & Глуховенко, 2019, стр. 138).

В частности, когда мы говорим о творчестве, то подразумеваем как раз скрытый потенциал данной потребности, поскольку творчество, с одной стороны, это потребность, связанная с созиданием, а, с другой стороны, творчество – это то, что формирует нетривиальный подход к восприятию обыденных вещей, когда обретается умение посмотреть на привычные вещи под разным углом зрения. Скрытый ресурс потребности в творчестве формирует творчество как ценность, продуцирующую многогранность интерпретации, нестандартное мышление, уникальность личности. Все эти составляющие формируют элитарность личности за счет имеющихся духовных ресурсов, а не материальных возможностей как внешних атрибутов самореализации.

Например, для В.В. Соловьева философия всеединства представляется целостной только в реализации смыслов творческого бытия, обусловленная абсолютной человечностью (Соловьев, стр. 547), что тоже подчеркивает связь духовного роста с творчеством. Н.А. Бердяев связывал творчество со свободой, полагая при этом, что из необходимости рождается только эволюция, тогда как творчество рождается из свободы, поскольку считал, что «понять творческий акт – и значит признать его неизъяснимость и безосновность» (Бердяев, стр. 368-369). Такого рода рассуждения не связаны именно с попыткой связать творчество и свободу. Здесь причины более глубокие – показать сложность самого феномена творчества, применительно к деятельности, когда обоснованность механизма его действия выходит за рамки привычной детерминированности. Сложность в понимании творчества обнаружилась в эпоху Возрождения, когда акцент в изучении творчества сместился в сторону личности человека (Б. Телезио, М. Монтень) (Монтень, 1992). В дальнейшем в эпоху Просвещения Т. Гоббс, Ф. Бэкон рассуждали о сути творчества уже сквозь призму свободы, полагая, что какие-либо ограничения сдерживают развитие творческого воображения и творческой активности (Гоббс, 1989; Бэкон, 1977).

Мотивация позволяет создать эволюционное древо развития личности, поскольку стоит у истоков самоорганизации человека. Сейчас мы живем в то время, когда необходимо активировать развитие тех структур в обществе, в человеке, которые будут способствовать сознанию баланса в «динамическом хаосе» существующей в данный момент реальности. Как отмечал, например, В.Г. Буданов, рассматривая тонкие структуры кризиса, кризис представляет собой три этапа: «погружение в хаос, бытие в хаосе, выход из хаоса (самоорганизация)» (Буданов, стр. 30).

Когда возникает вопрос о синергетическом миропонимании, то соответственно речь заходит об открытых системах, которым свойственна открытость, нелинейность, нестабильность и непредсказуемость, учитывая ту динамику происходящих, с которой сталкивается современный человек. Если в качестве открытой системы привести интернет как таковой и включающий в себя

огромное количество различных информационных ресурсов, платформ для постоянного общения, то очевидным становится тот факт, что такой масштаб охвата потребителей – непосредственных участников проконтролировать или установить определенные границы и нормы крайне сложно в силу того, что интернет – это сложноорганизованная система, имеющая многокомпонентный и сложно-структурированный состав. В частности, В.Г. Буданов в этом ключе говорил о столкновении с актуализацией, а также бесконечного числа «иерархических уровней и онтологических планов становления, в принципе, бесконечной чувствительностью нестабильной системы к внешним воздействиям. Здесь наблюдатель не может быть классическим, внешним наблюдателем, он с необходимостью включен в систему» (Буданов, стр. 30).

Творчество как мотивационный ресурс для развития культурной элиты в России

В этой связи творчество выступает тем продуктивным ценностным элементом мотивационного потенциала человека, который способствует динамизации внутреннего баланса. Подобная трактовка творчества связана с потребностью в творчестве как таковой, когда подчеркивается особенность творчества как потребности в создании того, чего еще не было. Такого рода необходимость связана с сутью организации деятельности, когда творчество становится тем ресурсом, благодаря которому представляемые смыслы обретают осознанную реализацию в рамках развития мотивационной стадии, где потребность в творчестве получает свою актуализацию на уровне мотива, а далее становится одной из базовых ценностей. Благодаря такому процессу само творчество возводится в разряд объективной уникальности, которой обладает человек, как тот, кто наделен сознанием. Это сродни тому, как если рассуждать о творчестве по аналогии с тем, как рассуждал в свое время об индивидуальности А. Бергсон, полагая, что «биолог, прибегающий к приемам геометра, одержал бы слишком легкую победу над нашей неспособностью дать точное и общее определение индивидуальности» (Бергсон, 2017). Он объяснял это тем, что точное определение можно дать только завершенной реальности, тогда как жизненные свойства никогда не реализованы полностью, так как они находятся «лишь на пути к реализации» (Бергсон).

Вместе с тем следует учитывать и тот факт, что синергетический эффект применительно к геотриону (например, население, хозяйство, территория) срабатывает в процессе со-действия друг другу, когда притяжение складывается благодаря определенной силе, а именно мотивационным стимулам, побуждающие людей действовать. В данном случае определенной силой выступает воздействия от управленцев страны и тех стимулах, которые обуславливают такое воздействие. Об этом писали А.А. Чудин, С.В. Гуляев, Ю.М. Глуховенко, обращая внимание на то, что управленческие механизмы позволяют «целе-



направленно корректировать механизмы естественного развития геотриона в лучшую для людей сторону» (Чудин, Гуляев & Глуховенко, 2019, стр. 135).

Принимая во внимание действие синергетического эффекта в нашем обществе, можно однозначно говорить о том, что управленческая элита должна обладать критериями именно культурной элиты в истинном понимании этого сочетания понятий, поскольку это те, на кого обращают внимание, на кого ориентируются, кого цитируют те или иные представители общества в социальных сетях, в непосредственном общении друг с другом. Соответственно процесс творчества в деятельности культурной элиты всегда сопрягается с таким понятием, как «ответственность», когда понимание последствий сказанного и сделанного определяет уместность и необходимость реализации задуманного. Например, К.Р. Поппер даже применительно к феномену науки говорил о том, что «наука не покоится на твердом фундаменте фактов», поскольку она (наука) «подобна зданию, воздвигнутому на сваях. Эти сваи забиваются в болото, но не достигают никакого естественного или «данного» основания» (Поппер, 1993, стр. 147-148). Также и в творчестве, когда механизм востребованности определяется уровнем доверия со стороны общества, а сам субъект в процессе развития своего творческого потенциала и реализации творческих идей не разрушает традиционные ценностные основы, а создает предпосылки для духовного роста всего общества в целом.

В этой связи необходимо рассматривать творчество не только как потребность субъекта, обусловленной природной необходимостью, но и как ценность, производную от духовно-нравственного уровня развития личности. Проблема состоит в том, что ценностный аспект творчества акцентирует внимание на качественной составляющей данного феномена в деятельности, наполняя смыслом сказанное и сделанное посредством нетривиального мышления, тогда как творчество как необходимость созвучно больше потребительству и желаемой, а не реальной истине. В этой связи творчество будет выступать как мотивационный ресурс для развития культурной элиты в России только тогда, когда не будет диссонанса между творчеством как потребностью и творчеством как ценностью. Например, по утверждению исследователя В.Н. Волкова, творчество играет значимую роль в самоопределении личности, которая проходит две стадии, где на первой «конструирующей стадии «рождаются исходные смыслы всех форм активности» (Волков, 2001, стр. 287), где человек, способный избавиться от эгоизма, обретает духовное бытие. Тогда как именно на второй стадии (стадии творчества) духовное становится источником новых смыслов, то есть «формируется характер деятельности человека» (Волков, 2001, стр. 287).

При этом ценностная характеристика деятельности элиты должна подчеркивать наличие моральных категорий – добро, честь, справедливость, любовь, поскольку тем самым формируется уровень доверия к элитам как таковым. Тогда как нередко приходится сталкиваться со слабостью диалектической связи слова и дела, что объясняется изъятием из их системных отно-

шений логики и адекватного понимания сущности самой политической реальности. «В итоге остаются только противоречия, с помощью которых политики пытаются управлять хаосом развития» (Карабущенко & Гайнутдинова, стр. 62).

Значительное количество мыслителей и исследователей, в том числе в области психологии (А. Маслоу, А. Адлер, М. Аргайл, К.-Л. Бюлер, К. Гольдштейн, Р. Мэй, К. Роджерс, К. Хорни, Э. Фромм, К.-Г. Юнг и др.), отмечали predisposition человеческого организма к позитивной тенденции развития, которая изнутри подталкивает его к дальнейшему совершенствованию (Маслоу, 2008, стр. 88). По сути, сама мотивация основывается на механизмах духовного самосовершенствования личности. Соответственно, ценность творчества создает предпосылки для самобытного пути своего развития, определяя нестандартные варианты реализации задуманного.

Заключение

Таким образом, творчество только тогда будет мотивационным ресурсом для развития культурной элиты в России, когда будет восприниматься не только как потребность субъекта, обусловленная природной необходимостью, но и как ценность, производная от духовно-нравственного уровня развития личности и способствующая раскрытию скрытого ресурса позитивных и созидательных возможностей как, своего рода, синергетический эффект в условиях создаваемого хаоса.

Список литературы

- Бергсон, А. (2017). Творческая эволюция. Азбука.
- Бердяев, Н. А. (1989). Смысл творчества. В *Философия свободы. Смысл творчества* (с. 252–580). Правда.
- Буданов, В. Г. (2009). Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании (3-е дополненное изд.). ЛКИ.
- Бэкон, Ф. (1977). Сочинения в двух томах (Второе, исправленное и дополненное, Т. 1). Мысль.
- Волков, В. Н. (2001). *Онтология личности*. Ивановский государственный университет.
- Гоббс, Т. (1989). Сочинения в 2 томах (Т. 1). Мысль.
- Карабущенко, П. Л. (2020). Философские корни элитологии. *Вопросы элитологии*, 1(1), 16–44.
- Карабущенко, П. Л., & Гайнутдинова, Е. В. (2020). Политическая герменевтика и современная элитократия. *Вопросы Философии*, 4, 58–68.
- Маслоу, А. (2008). *Мотивация и личность* (3-е изд.). Питер.
- Монтень, М. (1992). *Опыты* (Т. 1). Голос.
- Поппер, К. Р. (1983). *Логика и рост научного знания* (О. В. Н. Садовский, Ред.; П. др, Пер.). Прогресс.
- Соловьев, В. С. (1990). *Смысл любви*: Т. в 2 т. Т. 2 (с. 822). Мысль.



Чудин, А. А., Гуляев, С. В., & Глуховенко, Ю. М. (2019). Механизм создания синергетического эффекта на регулярной основе. *Инновации и инвестиции*, 3, С. 134–140.

References

- Bacon, F. (1977). *Writing in 2 vols. (T. 1). Mysl'*. (In Russian)
- Berdyayev, N. A. (1989). The Meaning of Creativity. В *Philosophy of Freedom. The Meaning of Creativity.* (p. 252–580). Pravda. (In Russian)
- Bergson, A. (2017). *Creative Evolution.* Azbuka. (In Russian)
- Budanov, V. G. (2008). *Methodology of Synergetics in Post-classical Science and in Education (3rd supplement).* LKI. (In Russian)
- Chudin, A. A., Gulyaev, S. V., & Glukhovenko, Y. (2019). Mechanism for creating a synergistic effect on a regular basis. *Innovations and Investments*, 3, 134–140. (In Russian)
- Hobbes, T. (1989). *Writing in 2 vols. (T. 1). Mysl'*. (In Russian)
- Karabushenko, P. L. (2020). Philosophical Roots of Elitology. *Questions of Elitology*, 1, 16–45. (In Russian)
- Karabushenko, P. L., & Gainutdinova, E. V. (2020). *Voprosy Filosofii. Political Hermeneutics and Modern Elitocracy*, 4, 58–68. doi:0.21146/0042-8744-2020-4-58-68 (In Russian)
- Maslow, A. (2008). *Motivation and Personality (3rd изд.).* Piter. (In Russian)
- Montaigne, M. (1992). *Experiments (T. 1).* Golos.
- Popper, C. R. (1983). *Logic and the rise of scientific knowledge (O. V.N. Sadovsky, Ред.; P. English. L.V. Blinnikov, Пер.; с. 605).* Progress.
- Soloviev, V. S. (1990). The meaning of love (T. 2, с. 822). *Thought.*
- Volkov, V. N. (2001). *Personality Ontology.* Ivanovo State University.